



ЕЖЕГОДНИК РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

ТОМ 12, 2017 (декабрь)

Информация об издании:

Свидетельство о регистрации СМИ –
ПИ №ФС77-3049 от 07 декабря 2007 г.
Информационно-аналитический журнал.
Основан в 2006 г.
Периодичность издания – один выпуск в год.
Решением ВАК Минобрнауки России
Ежегодник включен в Перечень ведущих
рецензируемых научных журналов и
изданий, в которых должны быть опубликованы
основные научные результаты
диссертаций на соискание ученых
степеней кандидата и доктора наук.
Перепечатка материалов без согласия
редакции не допускается.
Подписка через каталог «Пресса России»
Подписной индекс – 82456
Подписку можно оформить также через
редакцию.

Редакционный совет:

Председатель – Насонкин Владимир Владиславович,
доктор политических наук, кандидат юридических наук,
директор Федерального центра образовательного законодательства,
профессор кафедры сравнительной образовательной политики РУДН

Члены:

Архипов Игорь Валентинович – доктор юридических наук, профессор,
почетный работник высшего профессионального образования РФ,
профессор кафедры гражданского права РГУП

Барabanова Светлана Васильевна – доктор юридических наук, профессор,
почетный работник высшего профессионального образования РФ,
профессор кафедры правоведения КНИТУ

Букалерова Людмила Александровна – доктор юридических наук, профессор,
зав. кафедрой уголовного права, уголовного процесса и криминалистики РУДН

Емельянов Александр Сергеевич – доктор юридических наук,
профессор кафедры трудового права и предпринимательства ТюмГУ

Козырин Александр Николаевич – доктор юридических наук, профессор,
зав. кафедрой финансового, налогового и таможенного права НИУ ВШЭ

Лазарев Валерий Васильевич – доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ, академик РАЕН, зав. отделом имплементации
решений судебных органов в законодательство Российской Федерации ИЗиСП

Рыбаков Олег Юрьевич – доктор юридических наук,
зав. кафедрой философии МПЮУ

Сырых Владимир Михайлович – доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ, зав. отделом теории и истории права
и судебной деятельности РГУП

Учредители:

Федеральное государственное бюджетное
научное учреждение «Федеральный центр
образовательного законодательства»
Автономная некоммерческая организация
«Инновационный научно-правовой центр»

Редакция и издательство:

Федеральный центр образовательного
законодательства.
Адрес для почтовых отправлений:
Москва, М-93, ГСП-8, 115998,
ул. Люсиновская, 51, комн. 206.
Местонахождение редакции:
г. Москва, ул. Орджоникидзе, д. 3, комн. 132
Тел./факс: 8 (495) 221-04-47, 955-07-61
Адрес электронной почты: celmo@mail.ru
Сайт в Интернете: www.lexed.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ТЕОРИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРАВА

- Бекетов О. И., Соловей Ю. П., Куликова Т. Б.* Кодекс РФ
об образовании как основа административно-правового
регулирования образовательной деятельности 4

ПРАВО НА ОБРАЗОВАНИЕ

- Волкова Н. С.* Школьный транспорт: проблемы и решения 20
Бодякина Т. П., Гарцева Ю. Е. Обеспечение обучающихся
учебными изданиями (учебниками и учебными пособиями) 33

ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

- Шевелева Н. А.* Проблемы правового регулирования использования
онлайн-курсов в образовательном процессе
(в реализации основных образовательных программ)..... 60

ЭКОНОМИКА ОБРАЗОВАНИЯ

- Сюбарева И. Ф.* Приносящая доход деятельность в сфере
образования: тенденции правового регулирования 78

ЯЗЫКОВАЯ ПОЛИТИКА В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ

- Васильева Л. Н.* Единство российской нации в векторе развития
этнической самобытности 92
Бондаренко Д. В. Краткий обзор международных обязательств СССР
и Российской Федерации в области языковой
образовательной политики 102
Жидикин А. А. Правовой статус государственных языков
в зарубежных странах: сравнительно-правовое
исследование 112

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ

- Гинзбург Ю. В.* Судебная практика по государственной
регламентации образовательной деятельности
в высшем образовании 136

**МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО
В СФЕРЕ ОБРАЗОВАНИЯ**

Коваленко С. А., Ткач Г. Ф., Филиппов В. М. Современный этап модернизации международного образовательного законодательства в области признания квалификаций 147

Оленников С. М., Васильев И. А. Понятие «совместная реализация образовательных программ» через призму деятельности сетевых университетов БРИКС, СНГ, ШОС 163

ЗАРУБЕЖНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО ОБ ОБРАЗОВАНИИ

Кальяк А. М., Хрущев Ю. В. Закон Украины «Об образовании»: pro et contra 183

МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Рябова Е. Н. Нормативно-правовые основы социальной поддержки обучающихся в Российской Федерации 200

Киянова О. Н., Панова М. Н. Дополнительное профессиональное образование государственных гражданских служащих: некоторые аспекты освещения вопросов использования государственного языка Российской Федерации 220

Хачикян Е. И., Филиппова Т. И., Пацакула И. И. Социально-правовые аспекты оценки грантовой активности ученых в регионах России (на примере Калужской области) 244

Антипова А. А., Касаркина Е. Н. Учет профессиональных стандартов при формировании образовательных программ в высшем образовании (на примере направления подготовки 39.03.02 Социальная работа) 259

РЕЦЕНЗИИ

Насонкин В.В. Рецензия на рукопись учебника Козырина А. Н., Трошкиной Т. Н. «Образовательное право России»..... 282

Contents 285

Об авторах 296

Бекетов О. И., Соловей Ю. П., Куликова Т. Б.

Кодекс РФ об образовании как основа административно-правового регулирования образовательной деятельности

Аннотация: В год пятилетия вступления в силу Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» авторы предлагают вновь вернуться к рассмотрению возможности разработки и принятия Кодекса РФ об образовании. Необходимость реанимации этой идеи обусловлена наличием ряда проблемных ситуаций и пробелов в правовом регулировании образовательных отношений.

История систематизации законодательства об образовании и практика применения названного закона, по мнению авторов, убедительно свидетельствуют о том, что вопрос о кодексе был закрыт преждевременно, формат и рамки действующего закона не позволили отразить многие процедурные аспекты образовательных правоотношений, которые требуют сегодня четкой регламентации. При этом речь не идет о революционной ревизии норм закона или о новой дискуссии о юридической силе кодекса в сравнении с федеральным законом. В статье раскрываются две формы развития указанной идеи.

Ключевые слова: образовательное законодательство; участники образовательных отношений; государственное регулирование образования; Кодекс об образовании; государственный контроль и надзор в сфере образования; систематизация законодательства об образовании; нормативно-правовое регулирование; подзаконные акты; локальное регулирование.

Основной формой государственного регулирования, способом воздействия на общественные, как известно, является установление правовых норм, которые законодатель не изобретает, а только формулирует, выражая «в сознательных положительных законах внутренние законы духовных отношений», обнаруживая «правовую природу вещей» и выражая затем ее в законе¹. Соответствующие правовые предписания, властные государственные веления регламентируют различные общественные отношения с учетом их значимости с точки зрения интересов общества, государства, личности. Для любого органа государственного управления обязательно законодательство в соответствующей сфере деятельности, определяющее права управляемых объектов (предприятий, учреждений, организаций), а также граждан.

С 1 сентября 2013 г. общественные отношения в сфере образования регулирует системообразующий Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Проект закона о разводе. Соч. Т. 1. М. : Директ-Медиа, 2014. С. 162.

Волкова Н. С.

Школьный транспорт: проблемы и решения

Аннотация: статья посвящена изучению проблем правового регулирования вопросов транспортного обеспечения обучающихся. Исследованы нормативные правовые акты федерального уровня и уровня субъектов Российской Федерации, регламентирующие данные вопросы, практика их применения. Выявлены проблемы, возникающие в процессе реализации обучающимися прав на транспортное обеспечение. Проанализированы судебные решения, вынесенные в связи с нарушением образовательных прав в части необеспечения школьным транспортом. Подробно исследована правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации по рассматриваемому вопросу, сформулированная в постановлении от 5 июля 2017 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 40 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации"». Особое внимание в статье уделено зарубежному опыту регулирования данных вопросов.

Ключевые слова: право на образование; транспортное обеспечение; финансовое обеспечение образования; полномочия учредителя образовательной организации; школьный автобус.

Одной из важнейших гарантий права на образование является его доступность (ст. 5 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»¹; далее — Закон об образовании в РФ). Обычно, когда речь заходит о доступности образования, основной акцент делается на его экономическую доступность — бесплатность. Между тем доступность включает в себя и другие характеристики — в том числе физическую (географическую) досягаемость.

Конституционный Суд Российской Федерации, основываясь на положениях Конвенции о борьбе с дискриминацией в области образования² и ст. 13 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах³, в постановлении от 15 мая 2006 г. № 5-П отметил, что доступность образования означает не только его обеспеченность с точки зрения экономики (финансовая

¹ [Принят Гос. Думой 21 дек. 2012 г.] // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. № 35, ст. 4135.

² [Заклучена в г. Париже 14 дек. 1960 г.] // Ведомости ВС СССР. 1962. № 44, ст. 452.

³ [Принят 16 дек. 1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН] // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17, ст. 291.

Бодякина Т. П., Гарцева Ю. Е.

Обеспечение обучающихся учебными изданиями (учебниками и учебными пособиями)

Аннотация: в статье рассматриваются вопросы исполнения государственных гарантий реализации прав на получение образования в части приобретения учебников и учебных пособий. Особое внимание уделяется механизмам финансового обеспечения закупки учебников, порядку определения потребности в закупке, способам закупки. В статье обозначаются проблемы, возникающие при формировании библиотечных фондов.

Ключевые слова: образовательные организации; финансовое обеспечение; субвенции; учебные издания; нормы обеспеченности; федеральные государственные образовательные стандарты; закупка учебников; аукцион; закупка у единственного поставщика; федеральный перечень учебников; библиотечный фонд.

Нормативные основы обеспечения обучающихся учебниками и учебными пособиями

Обеспечение права каждого человека на образование возможно только при государственных гарантиях его общедоступности и бесплатности. Согласно п. 2 ст. 43 Конституции Российской Федерации¹ в Российской Федерации гарантируются общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях. Государственные гарантии получения общедоступного бесплатного общего образования нашли свое правовое закрепление в Федеральном законе от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»² (далее — Закон об образовании). Так, в соответствии с ч. 4 ст. 5 Закона об образовании реализация права каждого человека на образование обеспечивается путем создания федеральными государственными органами, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления *соответствующих социально-экономических условий для его получения* (выделено авт.), расширения возможностей удовлетворять потребности человека в получении образования различных уровня и направленности в течение всей жизни. Социально-экономические условия для получения доступного бесплатного образо-

¹ (Принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 фев. 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля. 2014 г. № 11-ФКЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 31, ст. 4398.

² Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. № 35, ст. 4135.

Шевелева Н. А.

**Проблемы правового регулирования использования онлайн-курсов
в образовательном процессе
(в реализации основных образовательных программ)**

Аннотация: в статье анализируется действующее законодательство в сфере образования, регламентирующее электронное обучение, использование дистанционных технологий и онлайн-курсов. Предпринимается попытка увидеть объем вопросов, которые могут и должны быть урегулированы локальными актами образовательной организации, внедряющей онлайн-курсы в традиционный учебный процесс, а также определить границы локального правотворчества, с целью обеспечения прав и интересов обучающихся и преподавателей, закрепленных в федеральном законе. В результате проведенного исследования автором сделано несколько выводов, ключевыми из которых являются следующие. Во-первых, онлайн-курсы признаются допустимым и приемлемым явлением в традиционном учебном процессе, способным заменить привычные виды учебной деятельности (лекции, семинары, аттестацию и др.). Во-вторых, электронное обучение не может быть представлено совокупностью онлайн-курсов, в электронном обучении остается место непосредственному контакту преподавателя и студента, меняется лишь среда, аудитория в физическом смысле уступает место информационной среде, в которой обучающий и обучаемые существуют независимо во времени и пространстве, осуществляя коммуникации, в том числе в любое удобное для себя время. В-третьих, действующее образовательное законодательство позволяет рассматривать нормативное правовое регулирование использования онлайн-курсов прерогативой самой образовательной организации.

Ключевые слова: онлайн-курсы; MOOK; Coursera; национальная платформа «Открытое образование»; федеральные государственные образовательные стандарты; электронное обучение; порядок осуществления образовательной деятельности; идентификация обучающегося; контактная работа; локальный акт.

Онлайн-курсы — явление относительно новое в образовательной сфере России, однако российскими университетами уже накоплен некоторый опыт использования таких курсов как в технологиях, применяемых Coursera (или другими зарубежными образовательными платформами), так и собственно российских продуктов (Лекториум, Универсариум и др.)¹. Действует национальная

¹ См., например: *Шевелева Н. А.* «Электронные курсы» — новый инструмент образовательных технологий (правовые проблемы использования) // Петербургский юрист. 2016. № 3. С. 4; *Шевелева Н. А., Дивеева Н. И., Бабич А. В., Васильев И. А.* Нормативно-правовое регулирование отношений, возникающих при реализации образовательных программ с применением дистанционных образовательных технологий // Экономика, педагогика и право. 2017. № 3; *Васильев И. А.* Сетевая реализация образовательных программ партнерствами Европейского института

Сюбарева И. Ф.

**Приносящая доход деятельность в сфере образования:
тенденции правового регулирования**

Аннотация: в статье рассматриваются тенденции, связанные с режимом правового регулирования деятельности, приносящей доход в сфере образования, и его оформлением в законодательстве в части упорядочения понятий и терминов, индивидуального предпринимательства, образовательных услуг, использования государственного имущества в гражданском обороте. Подчеркивается прогрессивная направленность тенденции усиления правового регулирования имущественных отношений с участием образовательных организаций. Акцентируется внимание на тенденции коммерциализации деятельности образовательных организаций, обусловленной ослаблением государственного вмешательства в экономику образовательных организаций и установлением дозволительного подхода в правовом регулировании приносящей доход деятельности.

Ключевые слова: правовое регулирование; сфера образования; образовательные организации; предпринимательство; предпринимательская деятельность; приносящая доход деятельность.

Новый этап развития образования в России связан с принятием Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»¹ (далее — Закон об образовании), который, скорректировав правовое регулирование общественных отношений в данной сфере, определил вектор его развития на ближайшие годы и перспективу с учетом запроса государственной образовательной политики. В современных условиях общая цель государственного регулирования экономики образования заключается в установлении модели максимальной экономической и хозяйственной самостоятельности образовательных организаций, что позволяет укрепить их имущественный статус, приобрести дополнительные финансовые источники. В рамках общей цели формулируются задачи, касающиеся осуществления отдельных видов деятельности и вопросов хозяйствования, в том числе и приносящей доход деятельности. Все это создает и обеспечивает условия для эффективного развития образовательных организаций в сложных экономических условиях, а также направлено на поддержку их конкурентоспособности как на национальном, так и на мировом рынке образовательных услуг. Пять лет — это еще относительно небольшой период действия принятого закона, но все же достаточный для того,

¹ [Принят Гос. Думой 21 дек. 2012 г.] // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. № 53 (ч. 1), ст. 7598.

Васильева Л. Н.

Единство российской нации в векторе развития этнической самобытности

Аннотация: в статье подчеркивается, что формирование единой консолидирующей системы ценностей возможно в том числе и правовыми средствами. Существенное значение в реализации направлений государственной национальной политики Российской Федерации должно быть отведено информационной составляющей о единстве российской нации. При этом появление единой российской нации невозможно без обеспечения единства нации в политической, экономической, социальной сферах. Существенна роль образования в вопросах формирования подходов к пониманию самого термина «российская нация».

Автор делает акцент и на вопросы развития российского законодательства в сфере межнациональных отношений в целом. Статья затрагивает актуальные проблемы развития федерального законодательства, такие как сохранение и развитие национального языка, поддержка коренных малочисленных народов Российской Федерации, закрепление в деятельности образовательных организаций понятия «россиянин».

Ключевые слова: этническая самобытность; этнос; российская нация; защита языков; национальная культура; конституционные ценности; государственная национальная политика; межнациональные отношения; региональный язык; образовательная организация.

В настоящее время продолжается формирование правовых основ обеспечения единства российской нации. Принятие в 2012 г. Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 г.¹ в целом закрепило в научном обороте синонимичность понятий конституционно установленных терминов «многонациональный народ Российской Федерации» и «российская нация». Тем самым на уровне документа стратегического характера была поставлена точка в формальной части дискуссии по содержанию термина «многонациональный народ Российской Федерации» и его понимание в политико-этнической традиции. В пользу последнего говорит и ч. 1 ст. 3 Конституции Российской Федерации², определяющая многонациональный

¹ О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года : Указ Президента Рос. Федерации от 19 дек. 2012 г. № 1666 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. № 52, ст. 7477.

² Собр. законодательства Рос. Федерации. 2014. № 31, ст. 4398.

Правовой статус государственных языков в зарубежных странах: сравнительно-правовое исследование

Аннотация: в статье приводятся результаты сравнительно-правового исследования правового статуса государственных языков в зарубежных странах (США, Канаде, Франции, Швейцарии, Финляндии и др.). На основе анализа нормативных правовых актов зарубежных стран делается вывод о том, что правовой статус государственных (официальных) языков зависит от государственного устройства, национального состава населения, традиций, правовой культуры этих государств, а также от языковой политики, которую проводит то или иное государство. Оценивая опыт целого ряда государств в языковой политике и языковом строительстве, автор отмечает общее для этих государств стремление укрепить статус своих государственных языков, повысить его значимость и престиж, на что указывает конституционно-правовое положение этих языков, а также приводит обобщенные модели законодательного закрепления языка в качестве государственного: однокомпонентные — с одним государственным языком (Франция, Дания), двухкомпонентные (Канада, Кипр), многокомпонентные (Швейцария).

Ключевые слова: статус языка; государственный язык; официальный язык; государственная языковая политика; модели законодательного закрепления статуса языка; билингвизм; моноязычие; лингвокультурное многообразие; языковая ассимиляция; иноязычные меньшинства.

Государственный язык — один из основных признаков государства, поскольку неразрывно связан с ним и является уникальной формой его функционирования. В каждом государстве исторически складывалась своя специфическая обстановка, определявшая установление того или иного языка в качестве государственного или официального. При этом для многих современных государств характерно то, что они стали отходить от политики языковой ассимиляции и признавать культурное многообразие и языковые права национальных меньшинств. В конституциях этих государств для обозначения государственного языка, как правило, используются термины «национальный» или «официальный» язык. Каждая страна, законодательно устанавливающая закономерности языковой жизни, обычно учитывает языковую ситуацию в стране и основные принципы национальной политики, в значительной мере определяющие языковую политику страны.

Изучение конституций, законов о языках и других нормативных правовых актов зарубежных стран показывает, что количество и положение государственных и официальных языков, их правовой статус, взаимоотношения с другими языками зависят от многих факторов: государственного устройства, национального состава населения, традиций, правовой культуры этих государств, а также от языковой политики, которую проводит то или иное государство.

Гинзбург Ю. В.

Судебная практика по государственной регламентации образовательной деятельности в высшем образовании

Аннотация: в статье анализируется судебная практика по рассмотрению споров между Рособранзором и образовательными учреждениями высшего образования по вопросам регламентации образовательной деятельности. Рассматриваются процессуальные особенности данной категории споров, а также правовые позиции судов по применению законодательства об образовании.

Ключевые слова: регламентация образовательной деятельности; лицензирование образовательной деятельности; государственная аккредитация образовательной деятельности; судебная практика; Рособранзор.

Глагол «регламентировать» происходит от существительного «регламент», заимствованного в русский язык из западноевропейских языков. В российский юридический лексикон данный термин попал в царствование Петра I и означал совокупность законов и инструкций для определенной части государственного управления. Впоследствии отдельные нормативные правовые акты, как правило международные, получали название «регламенты». Другое значение слова «регламент» — время, отведенное на собраниях для выступления, прений и т. д.¹. Термин «регламентация» понимается или как совокупность норм, правил, стандартов и процедур, ограничивающих и определяющих формы деятельности, или как деятельность, направление на подчинение данным нормам².

Исследователи образовательного права под регламентацией образовательной деятельности понимают одно из направлений, по которому происходит управление системой образования в Российской Федерации, направленное на установление единых требований осуществления образовательной деятельности и процедур, связанных с установлением и проверкой соблюдения организациями, осуществляющими образовательную деятельность, этих требований. Государство, устанавливая соответствующие административные (управленческие) и правовые меры, содействует унификации требований к образовательному процессу на территории Российской Федерации и обеспечению единства российского образовательного пространства³.

¹ Справочно-информационный портал ГРАМОТА.РУ. URL: <http://gramota.ru/slovari/dic>.

² Справочно-информационный портал АКАДЕМИК. URL: <https://dic.academic.ru>.

³ См.: *Козырин А. Н.* Комментарий к ст. 90 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»: эл. версия // Интернет-портал Федераль-

Коваленко С. А., Ткач Г. Ф., Филиппов В. М.

Современный этап модернизации международного образовательного законодательства в области признания квалификаций

Аннотация: в данной статье рассматриваются основные направления развития международного образовательного законодательства в области признания квалификаций. Показано, что за последние полвека изменения в этой области коснулись не только самой концепции признания, но и механизмов его реализации. Исключительную роль в этом сыграли две международные организации — ЮНЕСКО и Совет Европы. В работе приведен краткий обзор международных соглашений в области признания квалификаций, разработанных этими организациями. Отдельное внимание уделяется совместной (ЮНЕСКО и Совета Европы) Лиссабонской конвенции, которая стала значительной вехой в развитии международного образовательного законодательства в области признания. Приведен краткий сравнительный анализ Лиссабонской конвенции и проекта ныне разрабатываемой Глобальной конвенции о признании квалификаций высшего образования.

Ключевые слова: ЮНЕСКО; Совет Европы; эквивалентность; признание; Лиссабонская конвенция; Глобальная конвенция; академическая мобильность; образовательное законодательство; образовательное сотрудничество; конвенции о признании.

На протяжении длительного времени в практике международного образовательного сотрудничества, наиболее значимой составляющей которого является академическая мобильность, не было общепринятой единой интерпретации правовой процедуры, используемой для установления права доступа обладателя иностранной академической квалификации на продолжение образования в образовательной организации другой страны. В многочисленных правовых документах, которые были приняты для решения данного вопроса в 50–90-е годы на международном и национальном уровнях, данная процедура обычно обозначалась как «установление эквивалентности». В отдельных случаях, однако, использовалось понятие «признание», которому придавалось более широкое значение. Только в результате принятия в 1997 г. Лиссабонской конвенции¹ понятие «эквивалентность» было вытеснено из официальных международных документов, регламентирующих нормы доступа обладателей иностранных образовательных документов к продолжению образования в другой стране, и заменено на понятие «признание».

¹ Конвенция о признании квалификаций, относящихся к высшему образованию в Европейском регионе (заключена в г. Лиссабоне, 11 апр. 1997 г.; вступила в силу для России с 1 июля 2000 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2000. № 39, ст. 3836

Оленников С. М., Васильев И. А.

Понятие «совместная реализация образовательных программ» через призму деятельности сетевых университетов БРИКС, СНГ, ШОС

Аннотация: в статье показано, что в положениях Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» законодатель на догматическом уровне предусмотрел сетевую форму реализации образовательных программ, а также возможность совместной реализации программ. Однако, по мнению авторов, применение обоих правовых институтов неизбежно вызывает ряд моментов, нуждающихся в уточнении в связи с успешными образовательными проектами, которые воплощаются образовательными организациями. Для российских университетов такими проектами являются созданные на уровне международной коллаборации образовательных организаций так называемые сетевые университеты в развитие сотрудничества государств – участников интегративного образования БРИКС, а также международных организаций СНГ и ШОС. Три примера являются уникальными благодаря разным основаниям создания, целям реализации образовательных программ разных уровней, принципам ведения образовательной деятельности. Вместе с тем данные университеты объединяет сетевое партнерство как способ реализации программ, что оставляет открытыми для обсуждения как минимум два конкурирующих вопроса. Во-первых, является ли участие российских образовательных организаций в упомянутых проектах сетевой формой образовательных программ? Во-вторых, следует ли рассматривать участие российских образовательных организаций в сетевых университетах в качестве совместной реализации образовательных программ, не сводимой к сетевой форме? Авторы статьи представляют свою позицию по этим вопросам.

Ключевые слова: совместные образовательные программы; реализация совместных образовательных программ; международное сотрудничество в сфере образования; программы двух дипломов; варианты сетевой формы реализации образовательных программ; модели сетевой формы реализации образовательных программ; сетевой университет БРИКС; сетевой университет СНГ; сетевой университет ШОС.

Динамичное развитие образовательной коллаборации, обусловленное как продвижением российских организаций в международных рейтингах, так и задачами, закрепленными в стратегических документах на национальном уровне, обуславливает обращение к вопросу о совместных образовательных программах (достаточно часто обозначаемых как программы «двух дипломов»).

Сетевая форма реализации образовательных программ, впервые заявленная на законодательном уровне в положениях ст. 15 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»¹ (далее — Закон об образовании), позволяет организациям, осуществляющим образовательную деятельность, объединять ресурсы, выстраивая совместный

¹ [Принят Гос. Думой 21 дек. 2012 г.] // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2012. № 53 (ч. 1), ст. 7598.

Кальяк А. М., Хрущев Ю. В.

Закон Украины «Об образовании»: pro et contra

Аннотация: в статье содержится анализ Закона Украины «Об образовании» 2017 г., раскрываются его позитивные стороны и имеющиеся недостатки. Главное внимание уделяется обоснованию образовательных отношений как разновидности правовых отношений, которые в законе подменяются терминами «образовательный процесс» и «образовательная услуга». В результате регулирования образовательных отношений обретает неполный, противоречивый и недостаточно последовательный характер. Действенным средством преодоления названных недостатков, приведения законодательства об образовании в целостную систему признается его кодификация посредством подготовки и принятия образовательного кодекса.

Ключевые слова: образовательные правоотношения; образовательные услуги; полное общее среднее образование; учреждения образования; кодификация законодательства об образовании; язык образования.

Верховная Рада предприняла очередную попытку внести заметные коррективы в систему образования, приняв 5 сентября 2017 г. Закон Украины «Об образовании» (далее — Закон), который Президент Украины подписал 27 сентября 2017 г. (№ 2145-УШ)¹, отменив одноименный закон, действовавший с 1991 г.

Закон состоит из 12 разделов и 84 статей. Он явно свидетельствует о намерении Украины решительно ликвидировать у себя последние атавизмы советско-российской образовательной системы и полностью перейти на европейские стандарты. «Целью образования, — говорится в преамбуле Закона, — является всестороннее развитие человека как личности и наивысшей ценности общества, <...> обогащение на этой основе интеллектуального, экономического, творческого, культурного потенциала народа, повышение образовательного уровня граждан для обеспечения устойчивого развития Украины и ее европейского выбора».

Особенность и значимость Закона состоит в том, что он закрепляет основы, общие принципы организации и функционирования системы образования и тем самым органично объединяет специальные законы (от 11 июля 2001 г. № 2628-П «О дошкольном образовании»², от 13 мая 1999 г. № 651-XIV «Об об-

¹ URL: http://kodeksy.com.ua/ka/ob_obrazovanii.htm.

² URL: https://sgl.io.ua/s116633/zakon_ukrainy_quoto_doshkolnom_obrazovaniiquot.

Рябова Е. Н.

Нормативно-правовые основы социальной поддержки обучающихся в Российской Федерации

Аннотация: в статье представлен анализ положений Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», содержащих меры социальной поддержки и стимулирования обучающихся в различных видах образовательных учреждений. Автором показана актуальность и важность данных мер поддержки, дано описание порядка их предоставления, в том числе в отношении отдельных социально уязвимых категорий обучающихся. В статье предложена классификация закрепленных мер социальной поддержки и стимулирования в зависимости от формы предоставления, категории обучающихся, типа решаемой проблемы обучающихся. Автором выделены особенности, в том числе и недостатки, правового регулирования мер социальной поддержки и стимулирования в сфере образования. Материалы статьи полезны для теоретиков и практиков, занимающихся вопросами социальной защиты обучающихся, а также для повышения правовой грамотности самих учащихся.

Ключевые слова: закон; обучающиеся; категории обучающихся; социальная поддержка; стимулирование; меры социальной поддержки; виды поддержки; формы и порядок предоставления мер социальной поддержки.

Социально-экономические и политические преобразования, происходящие в нашей стране, в значительной степени затрагивают поколение детей и молодежи, перед которыми стоит комплексная проблема жизненного и профессионального самоопределения. Эти категории — потенциал развития страны — находятся в условиях, когда государственная социальная помощь и поддержка зачастую имеют декларативное значение, что значительно сужает возможность социальной адаптивности и доступа к общественно значимым благам и ценностям, положительному социальному опыту. Данный аспект представляется важным в связи с тем, что профессиональный и личностный потенциал детей и молодежи формируется во многом институтом образования. Поэтому одной из задач института образования является оказание социальной помощи обучающимся, попавшим в трудную жизненную ситуацию, в процессе адаптации к сложным и изменчивым условиям жизни.

В настоящее время возрастает значимость социальных функций образовательных организаций, направленных на успешную адаптацию обучающихся в обществе и их интеграцию в социум. Обеспечение равных возможностей и гарантий в получении образования, создании условий для успешного профессионального старта и роста позволят молодежи раскрыть и реализовать свой огромный потенциал на благо страны.

Дополнительное профессиональное образование государственных гражданских служащих: некоторые аспекты освещения вопросов использования государственного языка Российской Федерации¹

Аннотация: статья посвящена проблеме использования русского языка как государственного языка Российской Федерации в административно-правовой сфере и ее отражению в программах дополнительного профессионального образования государственных гражданских служащих. При создании и реализации подобных программ необходимо обращать внимание на трудности словоупотребления, грамматики и стилистики русского языка, а также учитывать противоречия между рекомендациями академических словарей и реальной речевой практикой законодателей, работников сферы государственного управления и стремиться к скорейшему решению (урегулированию) этой проблемы.

Ключевые слова: дополнительное профессиональное образование; государственные гражданские служащие; законодательство Российской Федерации; русский язык; государственный язык Российской Федерации; программы повышения квалификации; нормы и традиции официально-делового стиля в сфере правовой и административной деятельности.

В соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»² (далее — Закон об образовании в РФ) дополнительное профессиональное образование является важной составляющей системы образования в РФ, создающей «условия для непрерывного образования посредством реализации основных образовательных программ и различных дополнительных образовательных программ» (ст. 76).

Дополнительное профессиональное образование направлено на удовлетворение образовательных и профессиональных потребностей, профессиональное развитие человека, обеспечение соответствия его квалификации меняющимся условиям профессиональной деятельности и социальной среды (п. 1 ст. 76 Закона об образовании в РФ).

Определенные категории работников в нашей стране обязаны в соответствии с законодательством регулярно, через определенные промежутки времени повышать свою квалификацию. В первую очередь это относится к государственным гражданским служащим, работникам судебной системы. Требование

¹ Публикация подготовлена в рамках поддержанного РФФИ научного проекта № 16-04-00151 «Ортологические трудности русского языка и корпоративные нормы в административно-правовой сфере».

² Российская газета. 2012. 31 дек.

Хачикян Е. И., Филиппова Т. И., Пацакула И. И.

Социально-правовые аспекты оценки грантовой активности ученых в регионах России (на примере Калужской области)¹

Аннотация: в статье рассматривается проблема оценки грантовой активности ученых как одного из важнейших индикаторов состояния научного потенциала в регионах России, что продиктовано современными реалиями, поскольку не всегда ученые осведомлены о доступных формах грантовой поддержки научно-исследовательских работ и, соответственно, слабо вовлечены в грантовую деятельность. Данная проблема рассматривается через призму анализа ее социально-правовых аспектов. В статье приведен терминологический анализ самого понятия «грант» и проблем, сопряженных с множественностью его трактовок в российском законодательстве. Подчеркнута актуальность проведения оценки состояния грантовой активности ученых в регионах России, в том числе и в целях обязательного мониторинга эффективности работы научных организаций и вузов нашей страны. Оценка грантовой активности ученых осуществлена авторами статьи на примере Калужской области — одного из динамично развивающихся регионов РФ с высокой концентрацией ученых.

Ключевые слова: грант; фонды грантовой поддержки; грантовые конкурсы; научный потенциал; грантовая активность ученых; индикаторы грантовой активности ученых; мотивация ученых; уровень исследовательской и проектной компетентности ученых; комплексная методика оценки грантовой активности ученых; эффективность деятельности научных организаций и вузов.

В настоящее время возросла потребность в отечественных научных разработках (в том числе и в целях импортозамещения), а одной из важнейших доступных форм их финансовой поддержки стала грантовая. Получение средств через грантовую систему, являющееся доминирующим в Европе и США, для России относительно новая форма поддержки научных исследований. В ряде работ² приводится подробный сравнительный анализ отечественного и зарубежного опыта грантового финансирования.

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Правительства Калужской области, проект № 17-13-40004 «Оценка актуального состояния грантовой активности ученых Калужской области».

² См., например: *Леонова Т. Н.* Эффективность грантового финансирования научно-исследовательских работ: мировой опыт и российские перспективы // *Экономическая наука современной России*. 2014. № 4. С. 89–101; *Фетисов Ю. В.* Проблемы грантовой поддержки науки в России и за рубежом // *Управление инновационной деятельностью экономических систем (ИНПРОМ-2014)* : труды Международной научно-практической конференции (г. Санкт-Петербург, 2–7 июня 2014 г.). СПб., 2014. С. 19–27; *Мельник Т. Е.* Правовое регулирование грантов в российском законодательстве // *Законодательство о науке: современное состояние и перспективы развития*. М. : Норма, 2004. С. 208–226.

Об авторах

Антипова Алена Александровна	кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры социальной работы ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева» (г. Саранск) Тел.: 8 (927) 172-24-97, e-mail: aljona.ntpv@mail.ru
Бекетов Олег Иванович	доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, начальник кафедры административного права и административной деятельности органов внутренних дел федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» Тел.: 8 (913) 968-69-07, e-mail: ol_beketov@mail.ru
Бодякина Татьяна Павловна	кандидат исторических наук, юрист-эксперт в сфере образовательного права (г. Москва) Тел.: 8 (916) 685-61-23, e-mail: tbodyakina73@mail.ru
Бондаренко Дмитрий Владимирович	кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник ФГБНУ «Федеральный центр образовательного законодательства» (г. Москва) Тел. 8 (985) 271-96-82, e-mail: bond_22@inbox.ru
Васильев Илья Александрович	кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургского государственного университета (г. Санкт-Петербург) Тел.: 8 (812) 329-28-35, e-mail: i.vasilev@spbu.ru
Васильева Лия Николаевна	кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (г. Москва) Тел.: 8 (903) 131-46-78, e-mail: liav2013@yandex.ru
Волкова Наталья Сергеевна	кандидат юридических наук, заместитель заведующего отделом социального законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (г. Москва) Тел.: 8 (499) 724-12-19, e-mail: volkova@izak.ru

Об авторах

Гарцева Юлия Евгеньевна	государственный советник Российской Федерации 3-го класса, начальник отдела Правового департамента Минобрнауки России (г. Москва) Тел.: 8 (495) 629-89-50, e-mail: gartseva_je@mail.ru
Гинзбург Юрий Владимирович	кандидат юридических наук, научный сотрудник ФГБНУ «Федеральный Центр образовательного законодательства» (г. Москва), доцент кафедры финансового и предпринимательского права Курского государственного университета Тел.: 8 (495) 221-04-47, e-mail: yuginzbyrg@gmail.com
Жидикин Андрей Александрович	кандидат экономических наук, доцент, директор Карачевского филиала Орловского государственного университета имени И.С. Тургенева (Брянская область, г. Карачев) Тел.: 8 (960) 647-83-83, e-mail: zhidikin@gmail.com
Кальяк Андрей Михайлович	кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры конституционного и муниципального права Сибирского института управления – филиала РАНХиГС, заведующий кафедрой теории государства и права, международного права Новосибирского юридического института (филиала) НИ ТГУ Тел.: 8 (495) 221-04-47, e-mail: andrei.kaliak@mail.ru
Касаркина Елена Николаевна	кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры социальной работы ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева» (г. Саранск) Тел.: 8 (927) 174-11-10, e-mail: eienovik@mail.ru
Киянова Ольга Николаевна	доктор филологических наук, профессор кафедры государственно-правовых дисциплин отделения «Высшая школа правоведения» Института государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, государственный советник 2 класса (г. Москва) Тел.: 8 (915) 388-26-33, e-mail: kyanova@mail.ru

Об авторах

Куликова Татьяна Борисовна	младший научный сотрудник ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Тел.: 8 (903) 577-22-50, e-mail: kulikova_tanya@mail.ru
Коваленко Сергей Александрович	директор Центра сравнительного и международного образования Российского университета дружбы народов (г. Москва) Тел.: 8 (916) 624-84-55, e-mail: sergeirudn@gmail.com
Оленников Сергей Михайлович	кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права Санкт-Петербургского государственного университета (г. Санкт-Петербург) Тел.: 8 (812) 329-28-27. e-mail: s.olennikov@spbu.ru
Панова Марина Николаевна	доктор филологических наук, профессор кафедры гуманитарных наук, деловой этики и социальной ответственности Института бизнеса и делового администрирования Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (г. Москва) Тел.: 8 (905) 781-66-84, e-mail: pmnaka@mail.ru
Пацакула Ирина Ивановна	кандидат психологических наук, доцент, заведующая кафедрой Калужского филиала ФГБОУ ВО «Государственный университет Министерства финансов Российской Федерации» Тел.: 8 (910) 915-73-13, e-mail: kaluga-irina@yandex.ru
Рябова Елена Николаевна	кандидат социологических наук, доцент, старший научный сотрудник ФГБНУ «Федеральный центр образовательного законодательства» (г. Москва) Тел.: 8 (495) 221-04-47, e-mail: yula1@bk.ru
Соловей Юрий Петрович	доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, ректор частного образовательного учреждения высшего образования «Омская юридическая академия» Тел. 8 (903) 927-77-50, e-mail: solovey@omua.ru
Сюбарева Ирина Федоровна	доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, заведующая сектором правовых и социально-гуманитарных исследований в сфере образования

Об авторах

	и научно-технической деятельности ФГБНУ «Федеральный центр образовательного законодательства» (г. Москва) Тел.: 8 (495) 221-04-47, e-mail: isiubareva@rambler.ru
Ткач Геннадий Федорович	кандидат физико-математических наук, доцент кафедры сравнительной образовательной политики Российского университета дружбы народов (г. Москва) Тел.: 8 (916) 159-50-65, e-mail: gftkach@yandex.ru
Филиппов Владимир Михайлович	доктор физико-математических наук, профессор, академик РАО, ректор Российского университета дружбы народов (г. Москва) Тел.: 8 (495) 434-70-27, e-mail: rector@rudn.ru
Филиппова Татьяна Ивановна	кандидат географических наук, методист ГАОУ ДПО «Калужский государственный институт развития обра- зования» Тел.: 8 (920) 893-38-38, e-mail: vip.filti@mail.ru
Хачикян Елена Ивановна	доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой ФГБОУ ВО «Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского» Тел.: 8 (910) 914-41-11, e-mail: helena64@bk.ru
Хрущев Юрий Вадимович	лаборант-исследователь ФГБНУ «Федеральный центр образовательного законодательства» (г. Москва) Тел.: 8 (495) 221-04-47, e-mail: celmo@mail.ru
Шевелева Наталья Александровна	доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой государственного и административного права Санкт-Петербургского государственного университета (г. Санкт-Петербург) Тел.: 8 (812) 329-28-40, e-mail: sheveleva.n@jurfak.spb.ru

ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ
ЕЖЕГОДНИК
РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Том 12, 2017 (декабрь)

Главный редактор	<i>В. В. Насонкин</i>
Редактор	<i>И. А. Иванова</i>
Худ. оформление	<i>С. Л. Кузнецов, Э. С. Зарянский</i>
Вёрстка	<i>Д. С. Кузнецов</i>

Формат 70 x 100 / 16. Объём 24,3 усл.-печ. л.
Бумага офсетн. № 1. Гарнитура «Times».
Тираж 500 экз. Заказ 16

Москва, ул. 5-я Кабельная, 2 б